

Filosofía de las ciencias

Departamento de Filosofía • Licenciatura y Pedagogía en Filosofía • 2026-II

Profesor	Juan R. Loaiza
Correo electrónico	jloaiza@uahurtado.cl
Horario	Miércoles 14:30-17:20
Sala	E33
Caracter	Obligatorio
Tipo	Curso
Prerrequisitos	N/A
Créditos	10
Horas cronológicas de dedicación:	
Docencia directa: 3	Trabajo autónomo: 7

Descripción

La ciencia ha sido uno de los objetos de estudio filosófico más estudiados en la historia de la disciplina. Desde Aristóteles hasta nuestros días, la filosofía se ha preguntado cómo opera la ciencia y qué explica su éxito como práctica de producción de conocimiento. A pesar de la antigüedad de la pregunta, la filosofía de la ciencia tiene su mayor explosión a comienzos del siglo XX, y en la actualidad constituye una de las principales áreas de participación de la filosofía en el mundo contemporáneo.

Este curso propone una introducción a algunos problemas y preguntas centrales de la filosofía de la ciencia. Específicamente, el curso girará alrededor de tres preguntas. Primero, examinaremos cuál es la relación entre *ciencia* y *hechos*, enfocándonos en el llamado *problema de la inducción*. Estudiaremos problemas relacionados conceptos como *confirmación* y *falsación*, *hipótesis*, *teoría*, entre otros. Segundo, atenderemos al problema de qué significa *explicar* un fenómeno científicamente. Para ello, compararemos dos modelos importantes de explicación: el modelo nomológico-deductivo y el modelo mecanicista. Finalmente, nos concentraremos en la pregunta por la estructura histórica de la ciencia y cómo comprender el (presunto) progreso de la ciencia a lo largo de su historia. En esta última sección estudiaremos los argumentos de Thomas Kuhn sobre las revoluciones científicas y presentaremos algunas posiciones importantes a propósito de los mismos. Por último, presentaremos algunas perspectivas feministas sobre la ciencia y las estructuras de género que ella encarna.

Propósitos de aprendizaje

Habilidades generales

- Comparar y contrastar distintas teorías filosóficas.
- Evaluar la validez y solidez de argumentos filosóficos.
- Escribir ensayos filosóficos que aproximen formatos académicos estándar como el artículo de investigación publicable en revistas académicas indexadas.

Objetivos específicos

Al término de esta actividad, cada estudiante será capaz de:

1. Analizar la estructura lógica del problema de la inducción y algunas de sus consecuencias sobre la relación entre *hechos* y *ciencia*.
2. Analizar la estructura e inferir algunas consecuencias de la tesis Duhem-Quine y los argumentos de subdeterminación empírica para la filosofía de la ciencia contemporánea y otras áreas de la filosofía.
3. Identificar los argumentos principales a favor y en contra del realismo científico.
4. Distinguir las tesis principales y los argumentos centrales de algunos marcos filosóficos en la historiografía de la ciencia.

Contenidos

19.08 - Conceptos fundamentales de la ciencia

Unidad I: Ciencia y hechos - Inducción y subdeterminación empírica

26.08 - El problema de la inducción

Goodman, N. (1983). The New Riddle of Induction. En *Fact, Fiction, and Forecast* (4.^a ed., pp. 59-83). Harvard University Press.

Traducción al español: Goodman, N. (2004). El Nuevo Enigma de La Inducción (J. Rodríguez Marqueze, Trad.). En *Hecho, Ficción y Pronóstico* (pp. 95-118). Síntesis.

02.09 - El falsacionismo de Popper

Popper, K. R. (2017). Panorama de algunos problemas fundamentales (V. Sánchez de Zavala, trad.). En *La lógica de la investigación científica* (2.^a ed., pp. 27-47). Tecnos.

09.09 - Taller presencial: Inducción

16.09 - No hay clase (semana de receso)

23.09 - Subdeterminación empírica I: la tesis Duhem-Quine

Quine, W. V. O. (1963). Two Dogmas of Empiricism. En *From a Logical Point of View* (2.^a ed., pp. 20-46). Harper & Row.

Traducción al español: Quine, W. V. O. (2002). Dos Dogmas Del Empirismo (M. Sacristán, trad.). En *Desde Un Punto de Vista Lógico* (2da ed., pp. 61-92). Paidós.

Duhem, P. (1984). Teoría física y experimento (A. Pérez Fustegeras, trad.). *Teorema: Revista internacional de filosofía*, 14(3-4), 547-582.

Traducción al español: Duhem, P. (1991). Physical Theory and Experiment (P. P. Wiener, trad.). En *The Aim and Structure of Physical Theory* (pp. 180-218). Princeton University Press.

30.09 - Subdeterminación empírica II: ciencia y valores

Longino, H. E. (1990). Evidence and Hypothesis. En *Science as Social Knowledge: Values and Objectivity in Scientific Inquiry* (pp. 38-61). Princeton University Press.

07.10 - Examen presencial: Inducción y subdeterminación empírica

Unidad II: Realismo y antirrealismo científico

14.10 - La ciencia solo se explica por su acceso a la verdad

Soto, C. (2024). Problemas en torno al realismo científico. En B. Borge & C. Soto (eds.), *Ensayos sobre realismo y estructuralismo científicos* (pp. 25-44). Editorial Comares.

21.10 - La ciencia solo salva las apariencias (sesión con la Dra. Maribel Barroso)

Fraassen, B. van. (2019). La ciencia como representación: criterios de completitud. En B. Borge & N. Gentile (eds.), *La ciencia y el mundo inobservable: discusiones contemporáneas en torno al realismo científico* (pp. 347-364). Editorial Eudeba.

28.10 - (Sesión de trabajo independiente)

Unidad III: La estructura social e histórica de la ciencia

04.11 - Kuhn y las revoluciones científicas

Kuhn, T. S. (1996). Ch. 3 & 4. En *The Structure of Scientific Revolutions* (3rd ed). University of Chicago Press.

Traducción al español: Kuhn, T. S. (2010). Caps. 3 y 4 (C. Solís Santos, trad.). En *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.

11.11 - Los programas de investigación científica

Lakatos, I. (1999). Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes. En J. Worrall & G. Currie (Eds.), *The Methodology of Scientific Research Programmes* (Número 1, pp. 8-101). Cambridge University Press.

Traducción al español: Lakatos, I. (1998). La falsación y la metodología de los programas de investigación científica. En J. Worrall, G. Currie, & J. C. Zapatero (eds.), *La metodología de los programas de investigación científica* (pp. 17-133). Alianza.

18.11 - Anarquismo epistemológico: la ciencia irracional

Feyerabend, P. (1993). Introduction and Ch. 1-5. En *Against Method* (3rd ed, pp. 9-53). Verso.

Traducción al español: Feyerabend, P. (2010). Introducción y caps. 1-5 (D. Ribes, trad.). En *Tratado contra el método: esquema de una teoría anarquista del conocimiento* (6ª ed, pp. 1-52). Tecnos.

25.11 – Consideraciones finales

Metodología

La actividad general de cada sesión girará en torno a la presentación del tema por parte del profesor. Durante esta presentación, el profesor introducirá el tema y las ideas centrales a discutir, y profundizará en aspectos importantes para el curso o que sean de interés de los y las estudiantes. Se espera la participación activa de los y las estudiantes, y se fomentará la participación mediante preguntas o actividades cortas durante la presentación. Cada sesión también podrá estar acompañada de una actividad introductoria para plantear problemas y preguntas a discutir durante la presentación, y/o de una actividad al final de la sesión para reforzar o aplicar los conceptos e ideas discutidas durante la presentación.

El curso también incluye dos sesiones reservadas para evaluar lo aprendido hasta el momento en el curso. Durante estas sesiones, los y las estudiantes desarrollarán una evaluación escrita que el profesor proveerá en el salón de clase o en el aula virtual en UCampus. Los y las estudiantes podrán hacer uso de computadores, apuntes y del material bibliográfico que consideren relevante para la evaluación. No obstante, queda expresamente prohibida cualquier forma de plagio, entendido como la presentación a nombre propio de ideas no desarrolladas por el o la estudiante. Esto, por supuesto, incluye presentar texto producido por sistemas artificiales como texto propio.

El profesor proveerá con antelación recomendaciones y guías para que los y las estudiantes puedan prepararse con tiempo.

Estas reglas podrán ajustarse dependiendo del formato específico de la evaluación y están sujetas a revisión a lo largo del semestre.

Evaluación de aprendizajes

El curso se evaluará con las siguientes pruebas.

Fecha	Evaluación	Porcentaje
09.09	Taller: Inducción	30%
07.10	Examen presencial: Inducción y subdeterminación empírica	30%
25.11	Examen pedagógico: Microlección asincrónica	40%

Taller: Inducción

En la primera parte del curso, los y las estudiantes realizarán un taller enfocado en el problema de la inducción. Este taller se realizará de manera presencial y a crédito individual. El profesor proveerá un conjunto de preguntas para que los y las estudiantes respondan en un documento subido a UCampus.

Este taller repasará algunos temas sobre lógica formal y teoría del conocimiento. No es necesario que los y las estudiantes tengan conocimientos previos sobre estos temas, pero se espera que quienes no tengan conocimientos previos se preparen con antelación. El profesor proveerá con material de lectura y recursos para que los y las estudiantes puedan prepararse adecuadamente.

Examen presencial

En una ocasión, los y las estudiantes realizarán un examen *presencial*. El profesor discutirá con los estudiantes el formato específico de cada examen con anterioridad para facilitar la preparación del material correspondiente. Los exámenes podrán contener preguntas de respuesta abierta, ensayo, selección múltiple, tablas comparativas, u otros formatos de pregunta.

Los y las estudiantes tendrán la oportunidad (opcional) de presentar una corrección de su examen en las fechas pactadas (véase «Política de borradores y correcciones»). El profesor se reserva el derecho de no admitir correcciones de exámenes en casos específicos (por ejemplo, pero no exclusivamente, en casos de no asistencia sistemática a clase o sospecha de plagio).

Examen pedagógico: Microlección asincrónica

La evaluación final del curso consistirá en una *microlección asincrónica*. Esta evaluación consistirá en la grabación de un video de máximo 10 minutos de duración, en el que un grupo de estudiantes ofrezcan una microlección sobre un tema del curso. El video deberá ser subido a la plataforma de aula virtual en UCampus, y el profesor proveerá con instrucciones específicas sobre el formato y contenido del video con anterioridad a la fecha de entrega.

El objetivo de esta evaluación es que los y las estudiantes demuestren su capacidad para sintetizar y explicar los contenidos del curso de manera clara y concisa, así como su habilidad para comunicar efectivamente ideas filosóficas complejas a audiencias estudiantiles a nivel escolar.

Requisito de asistencia¹

La asistencia a clase, junto con los deberes que esta implica, es responsabilidad de cada estudiante. Entre estas responsabilidades se encuentran:

- Asistir puntualmente a cada sesión
- Llevar a cabo las actividades de la sesión
- Preparar las lecturas asignadas
- Permitir el desarrollo adecuado de la sesión

Para aprobar este curso se requiere asistir a un 70% de las clases.² El/la estudiante que asista a menos de un 50% reprobará el curso con nota 1.0. El/la estudiante que asista a más de un 50% pero menos de un 70% reprobará el curso con nota 3.0 como máximo. Dentro de las inasistencias están contempladas las inasistencias justificadas (tales como enfermedades o circunstancias

¹Cada docente podrá establecer un requisito mínimo de asistencia en su asignatura, el cual no podrá ser inferior al requisito general (70%) establecido en el Departamento de Filosofía.

²Los estudiantes inscritos en el programa «Contigo creciendo» tienen un requisito de asistencia diferido. Revisar el artículo 11 bis del Reglamento Académico del Estudiante de Pregrado. Desde el año 2016, los estudiantes que desempeñan actividades laborales también tienen un requisito de asistencia diferido. Revisar la política de «Registro de estudiantes que desempeñan actividades laborales» que se encuentra en el aula virtual (archivos coordinación académica).

atenuantes³). Lo anterior podrá modificarse en casos muy calificados, tales como enfermedad prolongada o topes en el último semestre de la carrera entre cursos, siempre y cuando estos casos sean conversados al comienzo del semestre con el profesor de la asignatura y autorizados por el mismo con acuerdo del director de carrera.

En caso de inasistencia anticipada, se pide que los y las estudiantes se comuniquen con anterioridad con el profesor para pactar compromisos para el desarrollo exitoso del curso.

Recursos pedagógicos

Bibliografía obligatoria

Duhem, P. (1984). Teoría física y experimento (A. Pérez Fustegeras, trad.). *Teorema: Revista internacional de filosofía*, 14(3-4), 547-582.

Duhem, P. (1991). Physical Theory and Experiment (P. P. Wiener, trad.). En *The Aim and Structure of Physical Theory* (pp. 180-218). Princeton University Press.

Feyerabend, P. (2010). Introducción y caps. 1-5 (D. Ribes, trad.). En *Tratado contra el método: esquema de una teoría anarquista del conocimiento* (6ª ed, pp. 1-52). Tecnos.

Feyerabend, P. (1993). Introduction and Ch. 1-5. En *Against Method* (3rd ed, pp. 9-53). Verso.

Fraassen, B. van. (2019). La ciencia como representación: criterios de completitud. En B. Borge & N. Gentile (eds.), *La ciencia y el mundo inobservable: discusiones contemporáneas en torno al realismo científico* (pp. 347-364). Editorial Eudeba.

Goodman, N. (1983). The New Riddle of Induction. En *Fact, Fiction, and Forecast* (4ª ed., pp. 59-83). Harvard University Press.

Goodman, N. (2004). El Nuevo Enigma de La Inducción (J. Rodríguez Marqueze, Trad.). En *Hecho, Ficción y Pronóstico* (pp. 95-118). Síntesis.

Kuhn, T. S. (1996). Ch. 3 & 4. En *The Structure of Scientific Revolutions* (3rd ed). University of Chicago Press.

Kuhn, T. S. (2010). Caps. 3 y 4 (C. Solís Santos, trad.). En *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.

Lakatos, I. (1998). La falsación y la metodología de los programas de investigación científica. En J. Worrall, G. Currie, & J. C. Zapatero (eds.), *La metodología de los programas de investigación científica* (pp. 17-133). Alianza.

Lakatos, I. (1999). Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes. En J. Worrall & G. Currie (Eds.), *The Methodology of Scientific Research Programmes* (Número 1, pp. 8-101). Cambridge University Press.

³Se entiende por «circunstancias atenuantes» circunstancias imprevistas (que el estudiante no podría razonablemente haber sabido que estas circunstancias se darían), fuera de su control (que el estudiante no podría razonablemente haber prevenido estas circunstancias), y que tienen un efecto perjudicial importante en su desempeño (las circunstancias tienen un efecto suficientemente perturbador para tener un impacto adverso significativo en la habilidad académica del estudiante).

Longino, H. E. (1990). Evidence and Hypothesis. En *Science as Social Knowledge: Values and Objectivity in Scientific Inquiry* (pp. 38-61). Princeton University Press.

Popper, K. R. (2017). Panorama de algunos problemas fundamentales (V. Sánchez de Zavala, trad.). En *La lógica de la investigación científica* (2.^a ed., pp. 27-47). Tecnos.

Quine, W. V. O. (1963). Two Dogmas of Empiricism. En *From a Logical Point of View* (2.^a ed., pp. 20-46). Harper & Row.

Quine, W. V. O. (2002). Dos Dogmas Del Empirismo (M. Sacristán, trad.). En *Desde Un Punto de Vista Lógico* (2da ed., pp. 61-92). Paidós.

Soto, C. (2024). Problemas en torno al realismo científico. En B. Borge & C. Soto (eds.), *Ensayos sobre realismo y estructuralismo científicos* (pp. 25-44). Editorial Comares.

Bibliografía auxiliar

Ávila Cañamares, I. (2002). El nuevo enigma de la inducción y los términos de clase natural. *Crítica, Revista Hispanoamericana de Filosofía*, 34(100), 55-85. <https://doi.org/10.22201/iifs.18704905e.2002.957>

Barker, G., & Kitcher, P. (2024). *Filosofía de la ciencia: una nueva introducción* (B. Marco Moreno, trad.). Guillermo Escolar.

Bueter, A. (2024). *Feminist Philosophy of Science*. Cambridge University Press.

Chalmers, A. (2010). *¿Qué Es Esa Cosa Llamada Ciencia?* (E. Pérez Sedeño, trad.). Siglo XXI.

Díez, J. A., & Moulines, C. U. (1999). *Fundamentos de filosofía de la ciencia* (2a ed.). Ariel.

Fitelson, B. (2006). The Paradox of Confirmation. *Philosophy Compass*, 1(1), 95-113. <https://doi.org/10.1111/j.1747-9991.2006.00011.x>

Godfrey-Smith, P. (2003). *Theory and Reality: An Introduction to the Philosophy of Science* (First Edition). University of Chicago Press.

Hempel, C. G. (1945a). Studies in the Logic of Confirmation (I.). *Mind*, 54(213), 1-26. <https://doi.org/10.1093/mind/LIV.213.1>

Hempel, C. G. (1945b). Studies in the Logic of Confirmation (II.). *Mind*, 54(214), 97-121. <https://doi.org/10.1093/mind/LIV.214.97>

Hempel, C. G. (1996). Estudios Sobre La Lógica de La Confirmación. En *La Explicación Científica: Estudios Sobre La Filosofía de La Ciencia: La Explicación Científica: Estudios Sobre La Filosofía de La Ciencia* (pp. 13-60). Paidós.

Lindberg, D. C. (2002). *Los inicios de la ciencia occidental: la tradición científica europea en el contexto filosófico, religioso e institucional (desde el 600 a.C. hasta 1450)* (A. Beltrán, trad.). Paidós.

Política de borradores y correcciones

Un aspecto fundamental del aprendizaje es la posibilidad de corregir errores previos. En consecuencia, este curso contempla una política de corrección las primeras evaluaciones, y una política

de entrega de borradores para la última evaluación. Estas políticas están sujetas a revisión a lo largo del semestre y podrán aplicarse a discreción del profesor.

Correcciones

Los y las estudiantes podrán entregar correcciones de las primeras dos evaluaciones del curso. Es *condición necesaria* para presentar una corrección haber presentado la evaluación correspondiente en la fecha inicial dispuesta en el calendario pactado y solo podrán corregirse aquellos ítems que indiquen un intento razonable por parte del/de la estudiante.

Para cada corrección, el o la estudiante deberá presentar una nueva versión de su evaluación con las modificaciones que considere apropiadas. Adicionalmente, el o la estudiante deberá acompañar estas modificaciones con una explicación de los siguientes elementos:

- ¿En qué consistía el error cometido? ¿Por qué es un error?
- ¿Cuál es la modificación necesaria para enmendar el error?
- ¿Qué estrategias específicas pueden aplicarse a futuro para evitar cometer este error?

El o la estudiante recibirá una nueva calificación de su evaluación, teniendo en cuenta no solamente la corrección de la nueva versión de su trabajo, sino la calidad de las explicaciones y reflexiones adjuntas a la corrección. Conforme a la política general de evaluación, el profesor proveerá rúbricas de calificación para estas explicaciones y reflexiones, además de la rúbrica usada para calificar la evaluación a corregir.

Se calificará cada ítem corregido según las siguientes proporciones:

- 50% para las modificaciones al ítem, siguiendo la rúbrica de evaluación original
- 50% para la calidad de las explicaciones y reflexiones sobre la corrección, siguiendo la rúbrica de corrección

Las correcciones deberán entregarse a más tardar una semana calendario después de que el profesor entregue retroalimentación a los y las estudiantes sobre su evaluación inicial. El profesor hará conocer las fechas una vez entregue la retroalimentación a todos y todas las estudiantes.

Borradores

Los y las estudiantes podrán entregar un borrador de su evaluación final del curso. El borrador deberá entregarse a más tardar dos semanas calendario antes de la fecha de entrega de la evaluación final. Esto con el fin de dar tiempo al profesor de ofrecer retroalimentación sobre los borradores y tiempo al/a la estudiante para implementar las modificaciones que considere pertinentes. El profesor dará retroalimentación sobre los borradores a más tardar una semana calendario antes de la fecha de entrega de la evaluación final.

La retroalimentación a los borradores no acarreará cambios en la rúbrica de calificación de la evaluación ni bonificaciones de ningún tipo. El profesor solo dará retroalimentación cualitativa a los borradores, con el fin de que los y las estudiantes se concentren en los elementos cualitativos del aprendizaje y no exclusivamente en satisfacer una calificación cuantitativa.

La presentación de un borrador no exime al/a la estudiante de hacer la entrega de la evaluación en la fecha estipulada en el plan semanal. No entregar la evaluación en la fecha estipulada

acarreará los mismos procedimientos estiplados en el Reglamento Académico sin importar si el o la estudiante entregó previamente un borrador.

Política sobre discriminación arbitraria y violencia sexual y/o de género

Presentamos a continuación definiciones y procedimientos dispuestos por la Universidad Alberto Hurtado (UAH):

La Universidad debe procurar el desarrollo intelectual, ético, moral, social y físico de sus estudiantes en condiciones de dignidad y libertad responsable. Estos valores son reconocidos para todo el alumnado sin excepción alguna ni distinción o discriminación por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento u otra condición, ya sea del/de la alumna o de su familia. ([Reglamento de Conducta y Convivencia de los Estudiantes de la Universidad Alberto Hurtado](#), Preámbulo)

Serán consideradas acciones y conductas que vulneren estos principios los siguientes:

Discriminación arbitraria. Se entiende por discriminación arbitraria “cualquier acto basado en motivaciones de raza, color, género, orientación o identidad sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento u otra condición, que afecte la dignidad de un miembro de la comunidad universitaria o la de terceros” ([Reglamento de Conducta y Convivencia de los Estudiantes de la Universidad Alberto Hurtado](#), Artículo 9i).

Violencia de género. Se entiende por violencia de género «cualquier acción o conducta basada en el sexo, la orientación sexual, la identidad sexual o la expresión de género de una persona, que le cause la muerte, daño o sufrimiento físico, sexual, económico o psicológico, tanto en el ámbito público como en el privado» ([Reglamento de Abordaje ante Situaciones de Acoso Sexual, Discriminación y Violencia de Género de la Universidad Alberto Hurtado](#), Artículo 4b)

Acoso sexual. Se entiende por acoso sexual «cualquier acción o conducta de naturaleza o connotación sexual, sea verbal, no verbal, física, presencial, virtual o telemática, no deseada o no consentida por la persona que la recibe, que atente contra la dignidad de una persona, la igualdad de derechos, su libertad o integridad física, sexual, psíquica, emocional, o que cree un entorno intimidatorio, hostil o humillante, o que pueda amenazar, perjudicar o incidir en sus oportunidades, condiciones materiales o rendimiento laboral o académico, con independencia de si tal comportamiento o situación es aislado o reiterado» ([Reglamento de Abordaje ante Situaciones de Acoso Sexual, Discriminación y Violencia de Género de la Universidad Alberto Hurtado](#), Artículo 4a)

Según se establece en los distintos reglamentos de la UAH, en caso de observarse alguna de las situaciones descritas anteriormente, los procedimientos y sanciones serán establecidos en función de las personas afectadas. El [Reglamento de Conducta y Convivencia de los Estudiantes de la Universidad Alberto Hurtado](#) establece faltas leves, graves y gravísimas (Artículo 6). Las sanciones y medidas disciplinarias estarán determinadas por la gravedad de la infracción, y estas serán desde la amonestación oral hasta la expulsión (Artículo 10). En caso de denuncia, será la Unidad de Participación Estudiantil (UPE) la encargada de realizar la primera acogida. La

denuncia es de forma presencial o al correo generoyconvivencia@uahurtado.cl. La descripción completa del protocolo de primera acogida y denuncia se encuentra en el [Reglamento de Abordaje ante Situaciones de Acoso Sexual, Discriminación y Violencia de Género de la Universidad Alberto Hurtado](#).

Los documentos citados y otros documentos importantes se encuentran disponibles a continuación:

- [Política Integral de Género, Diversidad y Equidad](https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/Politica_PIGDE.pdf) (https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/Politica_PIGDE.pdf)
- [Reglamento de Abordaje ante Situaciones de Acoso Sexual, Discriminación y Violencia de Género de la Universidad Alberto Hurtado](https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/R-48-2022-Aprueba-Reglamento-de-Abordaje-ante-situaciones-de-Acoso-Sexual-D_.pdf) (https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/R-48-2022-Aprueba-Reglamento-de-Abordaje-ante-situaciones-de-Acoso-Sexual-D_.pdf)
- [Reglamento de Conducta y Convivencia de los Estudiantes de la Universidad Alberto Hurtado](https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/Modificacin_Reglamento_Conducta_y_Convivencia_UAH.pdf) (https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/Modificacin_Reglamento_Conducta_y_Convivencia_UAH.pdf)
- [Reglamento de Postgrado](https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/Modificacion-Reglamento-de-Postgrado.pdf) (<https://www.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2023/07/Modificacion-Reglamento-de-Postgrado.pdf>)